

令和 7 年度保険者機能強化推進交付金・
介護保険保険者努力支援交付金評価指標
に関する検討分析資料

いちき串木野市

令和 7 年度保険者機能強化推進交付金評価指標に係る該当状況調査票集計表

保険者番			いちき串木野市	鹿児島市	鹿屋市	枕崎市	阿久根市	出水市	指宿市	西之表市	垂水市	薩摩川内市	日置市	曽於市	霧島市	南さつま市	志布志市	奄美市	南九州市	伊佐市	始良市		
目標Ⅲ			100	24	49	61	22	12	55	52	50	49	42	53	74	20	3	39	32	52	22	41	
(ⅰ)			64	24	46	52	22	12	52	46	44	40	42	38	50	20	0	18	26	46	22	32	
1	ア		6	6	6	6	0	0	0	6	6	6	0	0	6	0	0	6	6	6	0	0	
	イ		6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0	0	6	6	6	0	6	
	ウ		6	6	6	6	0	0	6	6	6	6	6	0	6	0	0	6	0	6	6	6	
	エ		6	6	6	6	0	0	6	0	6	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	
	オ		6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6	0	0	0	0	0	0	0	
2	ア		6	0	6	6	6	0	6	6	6	6	6	6	6	6	0	0	6	6	0	6	
	イ		6	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0	0	6	6	6	6	
	ウ	①	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0	0	0	2	0	2
		②	2	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	2	2	2	2	0	0	0	2	0	2
		③	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	0	2
		④	2	0	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	2	2	2
		⑤	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	
	エ		6	0	0	0	0	0	6	6	0	0	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	
	オ		6	0	0	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(ⅱ)			36	0	3	9	0	0	3	6	6	9	0	15	24	0	3	21	6	6	0	9	
1	ア		3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	
	イ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	
	ウ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	
	エ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	ア		3	0	3	3	0	0	0	3	0	0	0	3	3	0	3	3	3	0	0	3	
	イ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	3	0	0	0	3	
	ウ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	3	0	0	0	0	
	エ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
3	ア		3	0	0	3	0	0	3	3	3	3	0	3	3	0	0	3	3	3	0	3	
	イ		3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	3	3	0	0	3	0	3	0	0	
	ウ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	
	エ		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	
目標Ⅳ			100	85	35	50	30	50	85	60	30	45	60	60	40	55	30	55	75	65	55	55	
成果指標群			100	85	35	50	30	50	85	60	30	45	60	60	40	55	30	55	75	65	55	55	
1	ア	①	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	5	0	5	5	5	
		②	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	5	5	5	
		③	5	5	0	5	0	5	5	5	0	5	0	0	0	5	0	5	0	5	5	5	
		④	5	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	0	5	0	5	0	0	0	
	イ	①	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0	
		②	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0	
		③	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0	
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	
2	ア		5	5	5	0	0	5	5	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	0	0	
	イ		5	5	0	0	0	5	0	0	0	5	5	0	5	0	0	0	5	0	0	0	
	ウ		5	5	0	0	0	5	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	エ		5	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
3	ア	①	5	5	5	0	0	0	0	5	0	5	0	0	5	0	5	5	5	0	0	5	
		②	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	0	0	5	
		③	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	0	0	0	
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	0	
	イ	①	5	0	0	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	5	0	0	5	5	0	
		②	5	0	0	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	5	0	0	5	5	0	
		③	5	0	0	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	
4	ア		5	5	5	5	0	5	5	5	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	
	イ		5	5	0	0	0	5	5	0	0	5	5	5	5	0	5	0	5	5	0	5	
	ウ		5	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	
	エ		5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	ア	①	5	0	5	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	5	5	
		②	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	5	5	
		③	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	5	5	
		④	5	0	0	5	5	0	5	0	0	0	5	5	0	5	0	0	0	0	5	5	
	イ	①	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	0	0
		②	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	0	0
		③	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	0	5	0	5	5	0	0
		④	5	0	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況調査票集計表

保険者番号			いちま市山野市	鹿児島市	鹿屋市	枕崎市	阿久根市	出水市	指宿市	西之表市	垂水市	薩摩川内市	日置市	曾於市	霧島市	南さつま市	志布志市	奄美市	南九州市	伊佐市	始良市	
人口		配点	26,147	595,042	99,654	19,235	18,538	51,783	37,920	14,296	13,258	91,542	46,642	32,948	123,979	31,720	29,193	40,965	32,079	23,345	78,218	
第1号被保険者数			10,305	171,147	30,384	8,200	7,897	17,622	15,631	5,607	6,053	30,196	16,721	14,213	35,602	13,014	10,815	13,971	13,341	9,973	24,476	
合計		400	263	242	284	149	211	253	251	214	202	223	270	276	230	168	223	288	271	199	234	
目標Ⅰ		100	75	68	73	40	51	61	66	71	52	45	67	82	51	41	44	65	68	38	58	
(ⅰ)		52	43	49	46	21	18	41	44	38	29	25	38	52	31	26	32	39	45	18	36	
1	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	
	イ	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
	ウ	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	0	0	2	
	エ	2	0	2	2	0	0	2	2	2	0	0	2	2	2	2	0	0	2	0	2	
2	ア	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	イ	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	
	ウ	①	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		②	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1
		③	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		④	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
エ	2	2	2	2	0	0	2	2	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	
3	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	イ	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	ウ	2	2	2	2	0	0	2	2	2	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	
	エ	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	
	イ	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0	0	
	ウ	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	
	エ	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	
	オ	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	0	2	2	0	2	0	2	2	0	2	
5	ア	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	
	イ	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	ウ	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	
	エ	2	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2	2	2	0	0	2	2	0	2	
6	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	
	イ	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	2	
	ウ	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	0	2	2	2	0	0	
	エ	2	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	
	オ	2	2	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
7	ア	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	
	イ	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	
	ウ	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	
	エ	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
	オ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	カ	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	
(ⅱ)		48	32	19	27	19	33	20	22	33	23	20	29	30	20	15	12	26	23	20	22	
1	ア	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	
	イ	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	
	ウ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	エ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	ア	①	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
		②	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
		③	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
		④	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	イ	①	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
		②	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1
		③	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
		④	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	ウ	①	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1
		②	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1
		③	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1
		④	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0
3	ア	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	
	イ	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	
	ウ	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	
	エ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4	ア	①	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		②	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	
		③	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0
		④	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	イ	①	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
		②	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0
		③	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0
		④	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
5	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	イ	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
	ウ	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	
	エ	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	
6	ア	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
	イ	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	
	ウ	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	
	エ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
7	ア	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	
	イ	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	
	ウ	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
	エ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況調査票集計表

保険者番				いちき串木野市	鹿児島市	鹿屋市	枕崎市	阿久根市	出水市	指宿市	西之表市	垂水市	薩摩川内市	日置市	曾於市	霧島市	南さつま市	志布志市	奄美市	南九州市	伊佐市	始良市		
目標Ⅳ				100	85	35	50	30	50	85	60	30	45	60	60	40	55	30	55	75	65	55	55	
成果指標群				100	85	35	50	30	50	85	60	30	45	60	60	40	55	30	55	75	65	55	55	
1	ア	①	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	5	0	5	5	5		
		②	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	5	5		
		③	5	5	0	5	0	5	5	5	5	0	5	0	0	0	5	0	5	0	5	5		
		④	5	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5	0	0		
	イ	①	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0		
		②	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0		
		③	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5	0	0	0		
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0		
2	ア		5	5	5	0	0	5	5	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	0	0		
	イ		5	5	0	0	0	0	5	0	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	0	0		
	ウ		5	5	0	0	0	0	5	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0		
	エ		5	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3	ア	①	5	5	5	0	0	0	0	0	5	0	5	0	0	5	0	5	5	5	0	0	5	
		②	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	0	0	5	
		③	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	0	0	
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	
	イ	①	5	0	0	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	5	0	0	0	5	5	0	
		②	5	0	0	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	5	0	0	0	5	5	0	
		③	5	0	0	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	
		④	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	
4	ア		5	5	5	5	0	5	5	5	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	
	イ		5	5	0	0	0	0	5	5	0	0	5	5	5	0	5	0	5	5	5	0	5	
	ウ		5	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	0	
	エ		5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	ア	①	5	0	5	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	0	5	5	
		②	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	0	5	5	
		③	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	5	5	0	5	0	0	0	0	0	5	5	
		④	5	0	0	5	5	0	5	0	0	0	5	5	0	5	0	0	0	0	0	5	5	
	イ	①	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	5	0	0
		②	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	5	5	5	5	5	5	0	0
		③	5	5	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	5	0	0	5	5	5	5	5	0	0
		④	5	0	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標1	地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。	実施状況	配点
ア	「地域包括ケア「見える化」システム」を活用し、サービス資源や給付費等の現状把握・分析等を行っている	○	4
イ	日常生活圏域別の特徴を把握・整理している	○	4
ウ	地域の介護保険事業の特徴を踏まえ、相談窓口やサービスの種類・内容、利用手続などについて、住民に周知を行っている	○	4
エ	地域の介護保険事業の特徴を公表している	○	4
	計	16	16

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア	認定審査会のデータベース、国保連の保険者向け給付実績情報データ、見える化システム等を活用している。 「介護給付費適正化業務」により外部受託業者が、新規認定者の発生率および要介護認定者の介護度の変化などを軸に、様々な指標と切り口で分析を実施。年齢調整済認定率において、当市は県内同規模市および隣接市と比較して、同程度か上回る状況。平成27年度から令和4年度までの新規認定者の発生状況において、上昇から下降に転じている状況。その他、多数の視点と指標から分析している。
イ	こころばん体操の参加率の高さからか、介護予防の効果が表れやすい75～84才の新規認定率が減少傾向にあることは好ましいが、他地域と比べると依然として高い状況にある。要介護認定者の介護度の重度化率は他地域より低い傾向にあるが、事業所間での格差がある。人口構造の変化により、今後、認定率はさらに上昇すると推測される。
ウ	「介護給付費適正化業務」により、日常生活圏域など地区別の新規認定者の発生率の分析により、地区ごとの特徴を把握している。
エ	「介護給付費適正化業務」の報告書の概要版を、市の公式ウェブサイトにて公開している。

評価の方法等

ア	については、次のような「地域包括ケア「見える化」システム」を活用した分析結果を記載。 ① 分析に活用したデータ ② 分析方法、全国その他の地域（具体名）との比較区や経年変化（具体的年数）の分析等 ③ 当該地域の特徴 ④ その要因 ウについては、住民に対する周知の方法（パンフレットの配布、広報紙への掲載、ホームページへの掲載等）を記載。 上記について、既存の資料（審議会資料、パンフレット等）がある場合には当該資料の該当部分の添付をもって代えることも可。 エについては、地域における介護保険データの公表等住民や関係者との共通理解を進める取組の具体例を記載。
---	---

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

評価の時点

本市の実施状況

評価の方法等

2

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標3	自立支援、重度化防止等に関する施策について、実施状況を把握し、必要な改善を行っているか。	実施状況	配点
ア	毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理している	①介護予防・生活支援サービス	○ 1
		②一般介護予防事業	○ 1
		③認知症総合支援	○ 1
		④在宅医療・介護連携	○ 1
イ	次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている	①介護予防・生活支援サービス	○ 1
		②一般介護予防事業	○ 1
		③認知症総合支援	○ 1
		④在宅医療・介護連携	○ 1
ウ	イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている	①介護予防・生活支援サービス	○ 1
		②一般介護予防事業	○ 1
		③認知症総合支援	○ 1
		④在宅医療・介護連携	○ 1
エ	次の施策分野ごとにイの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している	①介護予防・生活支援サービス	○ 1
		②一般介護予防事業	○ 1
		③認知症総合支援	○ 1
		④在宅医療・介護連携	○ 1
	計	16	16

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア ①～④データを整理している。8月23日「いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会」で報告。
イ ①～④データを整理している。8月23日「いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会」で報告。
ウ ①～④の内容を8月23日「いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会」で報告、協議している。
エ ①～④ごとに「いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会」で報告、協議している。

評価の方法等

アについては、①～④ごとに、整理しているデータの内容を記載。
イについては、①～④ごとに、事業の効果を検証するための評価指標の内容を記載。
ウについては、①～④ごとに、把握した課題の内容、見直し・改善の内容又はそれらを行うプロセスの概要を記載。
エについては、①～④ごとに、公表しているデータの内容、公表時期、公表場所（ホームページ）を記載。

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標4	保険者機能強化推進交付金等に係る評価結果を関係者間で共有し、自立支援、重度化防止等に関する施策の遂行に活用しているか。	実施状況	配点
ア	年に1回以上、評価結果を庁内の関係者間で説明・共有する場がある	○	4
イ	アの場には、庁内のみならず、外部の関係者が参画している	○	4
ウ	アの場における意見を、施策の改善・見直し等に活用している	○	4
エ	市町村において全ての評価結果を公表している	○	4
	計	16	16

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア 包括ケア会議において、保険者機能強化推進交付金及び保険者努力支援交付金の評価指標を評価・検討実施している。

評価の方法等

アについては、説明・共有の実施日を記載。なお、会議の名称がある場合は、当該会議の名称も併せて記載。
イについては、どのような外部関係者が参画したかを記載。
ウについては、アの場における意見をどのように整理し、関係者間で共有しているかを記載。
エについては、評価結果の公表場所（ホームページ等）を記載。

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点36点）

指標 1	2023年度の評価得点	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	3
イ	上位 5 割	○	3
ウ	上位 3 割	○	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	9	12

評価の時点

2024年度実績を評価

指標 2	後期高齢者数と給付費の伸び率の比較	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	3
イ	上位 5 割	○	3
ウ	上位 3 割	×	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	6	12

評価の時点

2017年→2023年の伸び率

指標 3	PFS（成果連動型民間委託契約方式）による委託事業数	実施状況	配点
ア	上位 7 割	×	3
イ	上位 5 割	×	3
ウ	上位 3 割	×	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	0	12

評価の時点

2017年→2023年の伸び率

目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点68点）

指標1	介護給付費の適正化に向けた方策を策定しているか。	実施状況	配点
ア	地域のサービス資源や給付費等の動向を把握し、他の地域とも比較・分析の上、介護給付費の適正化方策を策定している	○	8
イ	介護給付費の適正化方策に基づく取組の効果を検証するための評価指標を定めている	○	8
ウ	イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、取組の課題の分析、改善・見直し等を行っている	○	8
エ	イの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している	○	8
	計	32	32

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア	第9期計画における介護給付費の適正化に関する項目をもとに、委託業務により地域差での分析を実施している。
イ	国保連から提供される点検対象件数をもとに点検実施件数及び点検率等を第8期計画の指標と比較し評価する。
ウ	介護保険事業計画策定・評価委員会で本市介護給付費適正化事業の評価及び見直しを行う。
エ	介護保険事業計画策定・評価委員会での評価ののち、ホームページで公表する。

評価の方法等

ア	については、地域差の分析内容を記載するとともに、第8期計画又はその他の方策における該当部分を提出。
イ	については、取組の効果を検証するための評価指標の内容を記載。
ウ	については、方策の改善・見直し等を行うプロセスの概要を記載。
エ	については、公表内容、公表時期、公表場所（ホームページ等）を記載。

目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点68点）

指標2	介護給付費適正化事業を効果的に実施しているか。	実施状況	配点
ア	事業の全てを実施している	3事業	○ 2
		4事業	○ 2
		5事業	○ 2
イ	縦覧点検10帳票のうち、効果が高いと期待される4帳票をいくつ点検しているか	2帳票	○ 2
		3帳票	○ 2
		4帳票	○ 2
ウ	ケアプラン点検の実施に当たって、有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅の入居者に係るものも含めている	×	8
エ	福祉用具の貸与後に、リハビリテーション専門職等が用具の適切な利用がなされているかどうかを点検する仕組みがある	○	8
オ	福祉用具の貸与後に、リハビリテーション専門職等が用具の適切な利用がなされているかどうかを点検する仕組みがある	○	8
	計	28	36

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

エ 特例利用などにおいて書類審査だけでは福祉用具貸与の妥当性を確認できない事例に対して、当該サービス利用の開始前または開始後に本市職員及びリハビリ専門職による現地確認を行う。 （令和6年8月末時点で1件実施済）
オ 書類審査だけでは住宅改修及び福祉用具購入の妥当性を確認できない事例に対して、住宅改修の施工前後等に本市職員及びリハビリ専門職による現地確認を行う。 （令和6年8月末時点で1件実施済）

評価の方法等

アについては、主要5事業のうちから実施している事業を選択。 要介護認定の適正化 ケアプラン等の点検 縦覧点検・医療情報との突合 イについては、4帳票のうちから点検している帳票を選択。 居宅介護支援請求におけるサービス実施状況一覧表 重複請求縦覧チェック一覧表 算定期間回数制限縦覧チェック一覧表 単独請求明細書における準受付審査チェック一覧表 ウについては、対象の抽出方法等取組の概要を記載。 エ及びオについては、仕組みの概要を記載。

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する（配点100点）
（ⅱ）活動指標群（配点32点）

指標1	ケアプラン点検の実施割合	実施状況	配点
ア	上位7割	○	4
イ	上位5割	○	4
ウ	上位3割	×	4
エ	上位1割	×	4
	計	8	16

評価の時点
2023年度実績を評価

本市の実施状況
31件

評価の方法等
2023年度における実際のケアプラン点検数

指標2	医療情報との突合の実施割合	実施状況	配点
ア	上位7割	○	4
イ	上位5割	○	4
ウ	上位3割	○	4
エ	上位1割	○	4
	計	16	16

評価の時点
2023年度実績を評価

本市の実施状況
①実際の点検件数 900件
②出力件数 900件
③割合 100.0%

評価の方法等
2023年度における実際の点検件数
2023年度における出力件数

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標1	地域における介護人材の確保・定着のため、都道府県等と連携しつつ、必要な取組を実施しているか。	実施状況	配点
ア	地域における介護人材の現状や課題を把握し、これを都道府県や関係団体と共有している	○	6
イ	都道府県や関係団体の取組と協働した取組を行っている	○	6
ウ	市町村としての独自事業を実施している	○	6
エ	イ又はウの取組の成果を公表している	○	6
オ	地域における介護人材の将来的な必要数の推計を行い、これを公表している	×	6
	計	24	30

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア 医師会幹事会等において、介護人材不足の現況説明と支援策の有無について意見があり、医師会等関係団体と連携して本市の人材不足の状況を把握している。
イ 専修学校生や看護学科の学生の受入を行っている。12月実施予定。
ウ いちき串木野市介護人材確保育成支援事業補助金要綱に基づき、介護支援専門員の資格取得または介護員養成研修等にかかる費用の一部を助成している。（令和5年度実績 2件）

評価の方法等

アについては、都道府県や関係団体と共有している資料を提出。
イについては、取組の概要を記載。
ウについては、独自事業の概要を記載。
エ及びオについては、公表内容、公表時期、公表場所（ホームページ等）を記載。

目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標 2	地域におけるサービス提供体制の確保や、自立支援・重度化防止、介護人材確保に関する施策等の推進に当たって、庁内・庁外における関係者との連携体制が確保されているか。		実施状況	配点
ア	介護・福祉関係部局や医療、住まい、就労関係部局など、高齢者の自立支援・重度化防止等に向けた庁内の連携を確保するための場又は規程がある		×	6
イ	都道府県や事業者、関係団体、専門職等外部の関係者との連携を確保するための場がある		×	6
ウ	ア及びイの連携体制を、次の施策分野ごとの取組に活用している	①介護予防・生活支援サービス	×	2
		②一般介護予防事業	×	2
		③認知症総合支援	×	2
		④在宅医療・介護連携	×	2
		⑤介護人材確保等	×	2
エ	ア及びイによる連携体制を活用し、高齢者の住まいの確保と生活の一体的支援に関する取組を実施している		×	6
オ	ア及びイによる連携体制を、重層的支援体制整備事業の実施や地域の誰もが参画できる場づくりなど、介護保険事業に留まらない地域づくりにも活用している		×	6
	計		0	34

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

実績なし。

評価の方法等

アについては、連携を確保するための場または規程の名称及びその概要を記載。
イについては、どのような外部関係者が参画したかを記載。
ウについては、①～⑤ごとに、どのように活用しているか（定期的に情報共有を行う、関係者間での協働事業を行うなど）を記載。
エについては、取組の概要を記載。
オについては、介護保険制度の枠組みを超えた連携の具体例を記載。

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点36点）

指標1	高齢者人口当たりの地域住民に対する介護の仕事の魅力を伝達するための研修の修了者数	実施状況	配点
ア	上位7割	×	3
イ	上位5割	×	3
ウ	上位3割	×	3
エ	上位1割	×	3
	計	0	12

評価の時点

2023年度実績を評価

本市の実施状況

研修の修了者数 0人

評価の方法等

2022年度における研修の修了者数を記載。

指標2	高齢者人口当たりの介護人材（介護支援専門員を除く。）の定着、資質向上を目的とした研修の修了者数	実施状況	配点
ア	上位7割	×	3
イ	上位5割	×	3
ウ	上位3割	×	3
エ	上位1割	×	3
	計	0	12

評価の時点

2023年度実績を評価

本市の実施状況

研修の修了者数 0人

評価の方法等

介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修（介護支援専門員法定研修を除く。）の総実施日数

指標3	介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修（介護支援専門員法定研修を除く。）の総実施日数	実施状況	配点
ア	上位7割	×	3
イ	上位5割	×	3
ウ	上位3割	×	3
エ	上位1割	×	3
	計	0	12

評価の時点

2023年度実績を評価

本市の実施状況

研修の総実施日数 0日

評価の方法等

2023年度における研修の総実施日数を記載。

令和7年度保険者機能強化推進交付金（市町村分）評価指標に係る該当状況

目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む（配点100点）

成果指標群

成果指標計		軽度【要介護1・2】（平均要介護度の変化Ⅰ） 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのよう になっているか。		実施 状況	配点
指標 1	ア	変化率の状況	① 全保険者の上位7割	○	5
			② 全保険者の上位5割	○	5
			③ 全保険者の上位3割	○	5
			④ 全保険者の上位1割	○	5
イ	変化率の差	① 全保険者の上位7割	×	5	
		② 全保険者の上位5割	×	5	
		③ 全保険者の上位3割	×	5	
		④ 全保険者の上位1割	×	5	
		計	20	40	

評価の時点

（ア）2023年1月→2024年1月の変化率
（イ）2023年1月→2024年1月と、2022年1月→2023年1月の変化率の差

指標 2	軽度【要介護 1・2】（平均要介護度の変化Ⅱ） 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	実施状況	配点
ア	全保険者の上位 7 割	○	5
イ	全保険者の上位 5 割	○	5
ウ	全保険者の上位 3 割	○	5
エ	全保険者の上位 1 割	○	5
	計	20	20

評価の時点

2020年1月 → 2024年1月の変化率

指標 3	中重度【要介護 3 ～ 5】（平均要介護度の変化Ⅰ） 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのよう になっているか。		実施 状況	配点
ア	変化率の状況	①全保険者の上位 7 割	○	5
		②全保険者の上位 5 割	○	5
		③全保険者の上位 3 割	×	5
		④全保険者の上位 1 割	×	5
イ	変化率の差	①全保険者の上位 7 割	×	5
		②全保険者の上位 5 割	×	5
		③全保険者の上位 3 割	×	5
		④全保険者の上位 1 割	×	5
	計		10	40

評価の時点

（ア）2023年1月→2024年1月の変化率
（イ）2023年1月→2024年1月と、2022年1月→2023年1月の変化率の差

指標 4	中重度【要介護3～5】（平均要介護度の変化Ⅱ） 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	実施 状況	配点
ア	全保険者の上位7割	○	5
イ	全保険者の上位5割	○	5
ウ	全保険者の上位3割	○	5
エ	全保険者の上位1割	○	5
	計	20	20

評価の時点

2020年1月 → 2024年1月の変化率

目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む（配点100点）
成果指標群

指標 5	健康寿命延伸の実現状況 要介護2以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。		実施 状況	配点
ア	認定率	①全保険者の上位7割	×	5
		②全保険者の上位5割	×	5
		③全保険者の上位3割	×	5
		④全保険者の上位1割	×	5
イ	認定率の変化率	①全保険者の上位7割	○	5
		②全保険者の上位5割	○	5
		③全保険者の上位3割	○	5
		④全保険者の上位1割	×	5
	計		15	40

評価の時点

（ア）2024年1月の認定率
（イ）2023年1月→2024年1月の変化率

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標1	介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の実施に当たって、データを活用して課題の把握を行っているか。	実施状況	配点
ア	介護予防のケアプランや要介護認定の調査票等を確認している	○	1
イ	KDBや見える化システム等既存のデータベースやシステムを活用している	○	1
ウ	毎年度、ア又はイのデータを活用して課題の分析・共有を行っている	○	2
エ	データに基づく課題分析等の結果を施策の改善・見直し等に活用している	×	2
	計	4	6

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア 「介護給付費適正化業務」にて、要介護認定の調査表を集計した認定審査会のデータを確認し、新規認定者の発生状況を把握している。

イ 「介護給付費適正化業務」にて、認定審査会のデータベースおよび見える化システムを活用し、新規認定者の発生状況を分析し、性・年齢別および地区別などの傾向を把握している。

ウ 「介護給付費適正化業務」にて、イのデータ分析を基に、いちき串木野市で新規認定者を抑制する介護予防の課題を整理し、同業務の受託業者である株式会社くまもと健康支援研究所から、他地域と比較した視点も含め意見を聞いている。

評価の方法等

ア～ウについては、使用したデータ及び取組内容の概要を記載。

ウについては、外部からの意見を聞いている場合にはその名称を記載。

エについては、何の施策にどのような反映を行ったのか概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標 2	通いの場やボランティア活動その他の介護予防に資する取組の推進を図るため、アウトリーチ等の取組を実施しているか。		実施状況	配点
ア	通いの場への参加促進を図るための課題を把握・分析している		○	1
イ	通いの場に参加していない者の健康状態や生活状況、医療や介護サービスの利用状況等を定量的に把握し、データとして整理している		×	2
ウ	通いの場を含む介護予防に資する取組に対して、次のような具体的なアプローチを行っている。	①通いの場に参加していない者の居宅等へのアウトリーチに関する取組	○	1
		②医療機関等が通いの場等への参加を促す仕組みの構築	×	1
		③介護予防に資する取組やボランティアへの参加に対するポイント付与の実施	○	1
		④ ③のポイント事業参加者の健康状態等のデータベース化	○	1
エ	ウの取組の成果を分析し、取組の改善・見直し等を行っている。		○	2
	計		6	9

評価の時点

本市の実施状況

ア	ころばん体操の定期評価時に参加者へアンケートを実施。また、お世話役研修会でお世話役向けにアンケートを実施し課題を把握している。
ウ	①高齢者実態把握事業において訪問し基本チェックリストをとるなど必要があればサービスに繋げている。 ③県実施の高齢者元気度アップ地域活性化事業を活用しポイント付与を実施。 ④ころばん体操参加者については、アンケート又は後期高齢者の質問票により状態確認を行いデータ化。ポイント事業参加者には、基本チェックリストにより把握、データ化している。
エ	ころばん体操に参加していない方やころばん体操に参加しているが基礎から学び直したい方を対象に「初めてさんのころばん体操教室」を実施。

評価の方法等

アについては、課題把握・分析の概要を記載。 イについては、取組内容（手法や規模、整理しているデータ内容等）を記載。 ウについては、①～④ごとに、取組内容を記載。 エについては、成果分析の結果、取組の改善・見直しの内容又はそれらを行うプロセスの概要を記載。
--

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

評価の時点

本市の実施状況

評価の方法等

エについては、成果分析の結果、取組の改善・見直しの内容又はそれらを行うプロセスの概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標4	通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の内容等の検討を行っているか。	実施状況	配点
ア	通いの場の参加者の健康状態等を継続的・定量的に把握する体制が整っている	○	1
イ	毎年度、経年的な評価や分析等を行っている	○	2
ウ	行政以外の外部の関係者の意見を取り入れている	○	1
エ	通いの場の参加者の意見を取り入れている	○	1
オ	分析結果等をサービス内容の充実等に活用している	○	2
	計	7	7

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア ころばん体操の毎年の定期評価時に参加者へアンケートを実施。
イ ころばん体操の毎年の定期評価時に参加者へアンケートを実施したものをグラフにまとめて効果を見る。
ウ 市内の医療機関・介護事業所のうち登録した代表機関のリハビリ職代表者によるコアメンバー会議を毎月開催し、通いの場における支援方法の検討を行っている。
エ アンケートの結果を分析し、研修会等の資料として活用している。

評価の方法等

アについては、体制の概要を記載。
イについては、取組内容（手法や規模、整理しているデータ内容等）を記載。
ウについては、外部関係者の名称を記載。
エについては、活用状況を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標5	地域におけるリハビリテーションの推進に向けた具体的な取組を行っているか。	実施状況	配点
ア	国が示すリハビリテーションサービス提供体制に関する指標を現状把握や施策の検討に活用し、リハビリテーションに関する目標を市町村介護保険事業計画に設定している	○	1
イ	郡市区医師会等の関係団体と連携して協議の場を設置し、介護予防の場や介護事業所にリハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けている	○	2
ウ	リハビリテーション専門職を含む医療専門職を介護予防の場や地域ケア会議等に安定的に派遣するための具体的な内容を議論するなど、イの協議の場を活用している	○	2
エ	毎年度、取組内容の成果を分析し、改善・見直し等を行い、公表している	○	2
	計	7	7

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

イ 市内の医療機関・介護事業所のうち登録した代表機関のリハビリ職代表者によるコアメンバー会議を毎月開催し、通いの場における支援方法の検討を行っている。
ウ コアメンバー会議の中で新規伝達講習会の開催や通いの場の評価方法等を協議している。
エ コアメンバー会議で検討した内容等を「ころばん通信」を通じて公表している。

評価の方法等

アについては、国が示すリハビリテーションサービス提供体制に関する指標の活用方法を記載するとともに、介護保険事業計画における該当部分を添付。
イについては、仕組みの概要を記載。
ウについては、協議の場の活用状況を記載。
エについては、成果分析の結果、取組の改善・見直しの内容又はそれらを行うプロセスの概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標6	生活支援コーディネーターの活動等により、地域のニーズを踏まえた介護予防・生活支援の体制が確保されているか。	実施状況	配点
ア	地域における介護予防・生活支援サービス等の提供状況、地域資源、利用者数の推移、心身及び生活状況の傾向、高齢者の地域の担い手としての参画状況等を把握し、データとして整理している	○	1
イ	アで整理したデータを、地域住民や関係団体等に提供・説明している	○	2
ウ	アで整理したデータを踏まえ、生活支援コーディネーターとともに、協議体を活用しながら、地域の課題を分析・評価している	○	2
エ	ウの分析・評価を踏まえ、市町村として、介護予防・生活支援サービスの推進方策を策定し、関係者に周知している	○	2
オ	オ エで策定した市町村としての推進方策を定期的に見直し、関係者に周知する仕組みがある	○	2
	計	9	9

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア	地区・公民館における生活支援状況、地域の助け合いの把握、生活支援（困りごと支援隊）の実績、買物支援事業（ぐりんぐりん号）の把握
イ	いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で説明（8月23日開催）
ウ	いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で協議（8月23日開催）
エ	いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で協議（8月23日開催）
オ	いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で協議（8月23日開催）

評価の方法等

アについては、整理しているデータ内容を記載。 イについては、説明した相手方、説明の内容、説明日時を記載。 ウについては、地域課題の分析・評価結果の概要を記載。 エについては、推進方策の概要を記載。 オについては、改善・見直し又はそれらを行うプロセスの概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点52点）

指標7	多様なサービスの活用の推進に向け、実施状況の調査・分析・評価を行っているか。	実施状況	配点
ア	介護予防・日常生活支援総合事業のサービスの実施状況、地域資源、利用者数の推移、心身及び生活状況の傾向のほか、現状では対応が困難な地域の困り事等を把握し、データとして整理している	○	1
イ	介護予防・日常生活支援総合事業の利用者等の意見を取り入れる仕組みを整えている	×	1
ウ	アで整理したデータ又はイの意見を踏まえ、多様なサービスの推進に向け、地域の課題を分析・評価・共有している	○	1
エ	ウの分析・評価を踏まえ、多様なサービスの推進に向け、市町村としての推進方策を策定し、関係者に周知している	○	1
オ	エの推進方策の策定にあたり、多様なサービスの対象者モデルの提示や、第一号介護予防支援事業における目標指向型のケアマネジメントの取組を評価する仕組みを整えている	×	1
カ	ア～オのプロセスを踏まえ、エで策定した市町村としての推進方策を定期的に改善・見直し等を行う仕組みがある	○	2
	計	5	7

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア	介護予防・日常生活支援総合事業のサービスの実施状況、地区・公民館における生活支援状況、地域の助け合いの把握、生活支援（困りごと支え隊）の実績、買物支援事業（ぐりんぐりん号）の把握
ウ	いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会、いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で説明（8月23日開催）で報告
エ	いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会、いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で説明（8月23日開催）で報告
カ	いちき串木野市地域包括支援センター運営協議会、いちき串木野市生活支援コーディネーター協議体会議で説明（8月23日開催）で報告及び協議

評価の方法等

アについては、整理しているデータ内容を記載。 イについては、地域課題の分析・評価結果の概要を記載。 ウについては、推進方策の概要を記載。 エについては、改善・見直し又はそれらを行うプロセスの概要を記載。
--

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点48点）

指標1	高齢者人口当たりの地域包括支援センターに配置される3職種の人数	実施状況	配点
ア	上位7割	×	1
イ	上位5割	×	1
ウ	上位3割	×	1
エ	上位1割	×	1
	計	0	4

評価の時点

2023年度実績を評価

指標 2	地域包括支援センター事業評価の達成状況		実施 状況	配点
ア	家族介護者支援を含む総合相談支援・権利擁護業務	① 上位 7 割	○	1
		② 上位 5 割	○	1
		③ 上位 3 割	○	1
		④ 上位 1 割	×	1
イ	介護予防の推進・包括的・継続的ケアマネジメント支援業務・事業間連携に関する業務	① 上位 7 割	○	1
		② 上位 5 割	○	1
		③ 上位 3 割	○	1
		④ 上位 1 割	×	1
ウ	地域ケア会議に関する業務	① 上位 7 割	○	1
		② 上位 5 割	○	1
		③ 上位 3 割	○	1
		④ 上位 1 割	○	1
			10	12

評価の時点

2023年度実績を評価

指標3	地域ケア会議における個別事例の検討割合（個別事例の検討件数／受給者数）	実施状況	配点
ア	上位7割	○	1
イ	上位5割	○	1
ウ	上位3割	×	1
エ	上位1割	×	1
	計	2	4

評価の時点

2023年度実績を評価

本市の実施状況

21件

評価の方法等

2022年度における地域ケア会議において検討された個別事例の延べ件数を記載。

指標 4	通いの場への65歳以上高齢者の参加率		実施状況	配点
ア	週一回以上の通いの場への参加率	上位 7 割	○	1
		上位 5 割	○	1
		上位 3 割	○	1
		上位 1 割	○	1
イ	週一回以上の通いの場への参加率の変化率	上位 7 割	○	1
		上位 5 割	×	1
		上位 3 割	×	1
		上位 1 割	×	1
	計		5	8

評価の時点

2023年度実績を評価

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点48点）

指標 5	高齢者のポイント事業への参加率	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	1
イ	上位 5 割	○	1
ウ	上位 3 割	○	1
エ	上位 1 割	○	1
	計	4	4

評価の時点

2022年度実績を評価

本市の実施状況

① 1,810人 ② 10,291人 18%

評価の方法等

①に2022年度におけるポイント事業参加者数（実人数）を記載。

②に2022年度における事業の対象としている高齢者人口を記載。

指標 6	通いの場等において心身・認知機能を維持・改善した者の割合	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	1
イ	上位 5 割	○	1
ウ	上位 3 割	○	1
エ	上位 1 割	×	1
	計	3	4

評価の時点

2022年度実績を評価

本市の実施状況

維持改善した者数（実人数） 105人

参加者数（実人数） 119人

通いの場等において心身・認知機能を維持・改善した者の割合 88.2%

評価の方法等

支援交付金Ⅰ（ⅱ）6」シートの「通いの場等において心身・認知機能を維持・改善した者の割合算定表」に記載。

通いの場又はボランティアポイント事業以外のその他の取組がある場合は、上記算定表に取組の概要を記載の上、当該取組に係る参考資料を添付すること。

指標 7	高齢者人口当たりの生活支援コーディネーター数	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	1
イ	上位 5 割	×	1
ウ	上位 3 割	×	1
エ	上位 1 割	×	1
	計	1	4

評価の時点

2022年度実績を評価

本市の実施状況

2人

評価の方法等

2023年3月31日現在（当該日における配置人数の把握が困難な場合は、当該市町村において定める2022年度中の任意の日で可。）で第1層、第2層に専従で配置されている生活支援コーディネーター数（実人数）を記載。

指標 8	生活支援コーディネーターの地域ケア会議への参加割合	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	1
イ	上位 5 割	○	1
ウ	上位 3 割	○	1
エ	上位 1 割	○	1
	計	4	4

評価の時点

2022年度実績を評価

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点48点）

指標9	総合事業における多様なサービスの実施状況		実施状況	配点
ア	第一号訪問事業及び第一号通所事業実施事業所・団体数に占める多様なサービス実施事業所・団体数の割合	①上位7割	×	1
		②上位5割	×	1
		③上位3割	×	1
		④上位1割	×	1
イ	第一号訪問事業及び第一号通所事業の実利用者数に占める多様なサービスに係る実利用者数の割合	①上位7割	×	1
		②上位5割	×	1
		③上位3割	×	1
		④上位1割	×	1
ウ	第一号訪問事業及び第一号通所事業の事業費に占める多様なサービスに係る事業費の割合	①上位7割	○	1
		②上位5割	○	1
		③上位3割	○	1
		④上位1割	×	1
エ	人口1万人未満の市町村であって、生活支援体制整備事業を活用し、インフォーマルサービス（住民主体の支え合い活動を含む。）を実施している場合		×	1
	計		3	13

評価の時点

2023年度実績を評価

本市の実施状況

ア・イ・エ 該当なし

評価の方法等

ア及びイについては、既存統計では把握できない、生活支援体制整備事業を活用して実施しているインフォーマルサービス（住民主体の支え合い活動を含む。）に係る実施事業所・団体数又は実利用者数を把握している場合には、これを右欄に記載。（把握していない場合は記載不要。）
これに該当する場合、各事業所・団体が実施しているインフォーマルサービスの概要がわかる資料を添付すること。なお、右欄に記載した数値は、既存統計に加え、これも勘案して評価を行う。
エについては、人口1万人未満の小規模自治体のみが対象。
これに該当すると考える場合、取組内容を記載するとともに、関連資料を添付すること。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標1	認知症サポーター等を活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援を行っているか。	実施状況	配点
ア	認知症の人の声を聞く機会（本人ミーティング、活動場所への訪問など）を設けている	○	5
イ	成年後見制度利用支援事業に関し、対象を市町村長申立や生活保護受給者に限定しない要綱等を整備している	○	5
ウ	認知症サポーター等による支援チーム等の活動グループ（チームオレンジなど）を設置している	○	5
エ	認知症の人やその家族の支援ニーズに合った具体的な支援につながるよう、ウによる活動グループを含む地域の担い手とのマッチングを行っている	○	5
オ	認知症の人が希望に応じて農業、商品の製造・販売、食堂の運営、地域活動やマルシェの開催等に参画できるよう、支援している	○	5
	計	25	25

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

毎月1回第4木曜日に開催
イ いちき串木野市成年後見制度利用支援事業実施要綱
ウ 9月の「認知症を理解し、一緒に歩む県民週間」において、認知症に関するのぼり旗やパンフレット、マスコットなどを市役所ロビーに展示。
・防災行政無線や広報紙に連載し啓発を行う。
・市役所新人職員研修、キッズサポーター養成講座、生涯学習講座（出前講座）などの実施。
・研修、講座、啓発活動を行う際は、認知症の人と家族の会（2ヶ月に1度開催）や認知症地域支援推進員が訪問した時の認知症当事者の状況を踏まえながら実施している。
エ 認知症サポーターのほか、生活支援ボランティア養成講座を受講した団体（困りごと支え隊）、個人（かせとも）が支援を行う取組も行っている。マッチングは、生活支援コーディネーター等が行う。
オ かごしま障害者就業・生活支援センター、福祉課等の関係機関と連携し就労支援をしている。

評価の方法等

アについては、取組内容の概要を記載。
イについては、要綱等の概要を記載。
ウについては、活動グループによる活動内容の概要を記載。
エについては、マッチングの概要（実施頻度、手法等）を記載。
オについては、認知症の人の当事者参画の取組内容の概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する（配点100点）

（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標2	認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。	実施状況	配点
ア	認知症に関わる医療機関や認知症初期集中支援チームの周知を行っている	○	4
イ	認知症に関わる医療機関と連携した取組を行っている	○	5
ウ	情報連携ツール等を活用して、関係者間で連携ルールを策定している	×	5
エ	アからウまでを踏まえ、医療・介護専門職による早期対応や早期診断に繋げる体制づくりを構築した上で、運用している	○	5
	計	14	19

評価の時点

2023年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア	認知症初期集中支援チームのチーム員に認知症サポート医が含まれているので連携体制はとれている。
イ	認知症ケアパスを市のホームページに掲載している。 広報紙掲載や公民館への出前講座の際に相談窓口を周知している。
エ	医療機関、介護専門職等と連携し、早期に対応している。

評価の方法等

ア	については、周知内容の概要を記載。
イ	については、連携した取組の概要を簡潔に記載。
ウ	については、連携ルールの概要を記載。
エ	については、医療・介護専門職による早期対応や早期診断の取組の概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点64点）

指標3	難聴高齢者の早期発見・早期介入に係る取組を行っているか。	実施状況	配点
ア	普及啓発の取組を行っているか	×	5
イ	早期発見の取組を行っているか	×	5
ウ	受診状況の把握と未受診者への再度の受診勧奨を行っているか	×	5
エ	受診勧奨者のうち50%以上の者が受診しているか	×	5
	計	0	20

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

該当なし。

評価の方法等

ア及びイについては、取組内容の概要を記載。
ウについては、把握している受診状況及び未受診者への再度の受診勧奨の実施状況について概要を記載。
エについては、受診勧奨者のうち受診した者の割合を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する（配点100点）
（ⅱ）活動指標群（配点36点）

指標 1	高齢者人口当たりの認知症サポーター数	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	3
イ	上位 5 割	○	3
ウ	上位 3 割	○	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	9	12

評価の時点

2023年度実績を評価

指標 2	高齢者人口当たりの認知症サポーターステップアップ講座修了者数	実施状況	配点
ア	上位 7 割	×	3
イ	上位 5 割	×	3
ウ	上位 3 割	×	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	0	12

評価の時点

2023年度実績を評価

指標 3	認知症地域支援推進員が行っている業務の状況	実施状況	配点
ア	上位 7 割	○	3
イ	上位 5 割	○	3
ウ	上位 3 割	○	3
エ	上位 1 割	×	3
	計	9	12

評価の時点

2023年度実績を評価

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する（配点100点）
（ⅰ）体制・取組指標群（配点68点）

指標1	地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき、在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。	実施状況	配点
ア	今後のニーズを踏まえ、①日常の療養支援、②入退院支援、③急変時の対応、④看取りの4つの場面ごとに、在宅医療と介護の提供体制の目指すべき姿を設定している	×	5
イ	在宅医療と介護の提供体制の目指すべき姿を介護保険事業計画に記載している	○	6
ウ	地域の人口推計を踏まえた今後のニーズや医療・介護資源、社会資源や利用者の情報、住民の意向等を定量的な情報も含めて把握している	×	5
エ	アとウの差の確認等により抽出された課題を踏まえ、地域の特性を踏まえた目標の設定、具体的な対応策を立案している	×	5
オ	評価指標等に基づき事業の検証や必要に応じた見直しを行う仕組みを設けている	×	5
	計	6	26

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

イ 第9期計画介護保険事業計画

評価の方法等

ア及びイについては、第8期計画における在宅医療・介護連携に該当する部分等関係文書を添付。
ウについては、把握している情報の概要を記載。
エについては、目標の設定、具体化された対応策の概要を記載。
オについては、検証や見直しを行う仕組みの概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する（配点100点）
（i）体制・取組指標群（配点68点）

指標2	在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、相談支援、研修会の開催といった具体的取組を行っているか。		実施状況	配点
ア	在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、医療・介護関係者のニーズを把握している		○	5
イ	医療・介護関係者のニーズを踏まえ、次のような取組を実施している。	①医療・介護関係者に対する相談窓口の設置	○	2
		②定期的な相談内容等の取りまとめ、その結果の医療・介護関係者間での共有	○	2
		③多職種を対象とした参加型の研修会の実施	○	2
ウ	取組の実施状況を踏まえ、課題分析等を行っている。		○	5
エ	課題分析や医療・介護関係者の双方の意見等を踏まえ、必要に応じて取組の改善・見直し等を行っている。		×	5
	計		16	21

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア 連絡協議会を開催し取り組みの協議を行うと共に推進チームミーティングを随時開催しチーム間の連携を図り多職種の交流会を実施している。また、顔の見える関係性並びに地域医療、介護の連携を促進し在宅支援につなげている。
イ ①いちき串木野市医師会に相談窓口を設置
②相談窓口にはコーディネーターを配置し医療・介護間の連携を行っている。
③多職種を対象とした研修会を開催
ウ 在宅医療・介護連携推進事業連絡協議会で協議している。

評価の方法等

アについては、把握しているニーズの概要を記載。
イについては、①～③ごとに取組の概要を記載。
ウについては、課題分析の結果の概要を記載。
エについては、改善・見直し又はそれらを行うプロセスの概要を記載。

目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する（配点100点）
（i）体制・取組指標群（配点68点）

指標3	患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。	実施状況	配点
ア	医療・介護関係者の情報共有の実施状況を把握している	○	5
イ	実施状況等を踏まえ、在宅での看取りや入退院時等に活用できるような医療・介護関係者の情報共有ツールの作成等情報共有円滑化のための取組を実施している	○	6
ウ	取組の実施状況を踏まえ、課題分析等を行っている	○	5
エ	毎年度、課題分析や医療・介護関係者の双方の意見等を踏まえ、必要に応じて情報共有ツール等の改善・見直し等を行っている	×	5
	計	16	21

評価の時点

2024年度実施（予定を含む）の状況の評価

本市の実施状況

ア MCS運用状況を把握している。
イ 鹿児島医療圏域で入退院支援ルールについて、情報共有ツールの見直しなどを検討している。
ウ 鹿児島保健医療圏域における在宅医療・介護連携推進に係る連絡会で検討等を行っている。

評価の方法等

アについては、情報共有の実施状況の概要を記載。
イについては、取組内容（情報連携を行う手段、その実施頻度）の概要を記載。
ウについては、課題分析の結果の概要を記載。
エについては、改善・見直し又はそれらを行うプロセスの概要を記載。

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する（配点100点）

（ⅱ）活動指標群（配点32点）

指標 1 入退院支援の実施状況			実施 状況	配点
ア	入院時情報連携加算算定者数割合	①上位 7 割	○	2
		②上位 5 割	○	2
		③上位 3 割	○	2
		④上位 1 割	○	2
イ	退院・退所加算算定者数割合	①上位 7 割	×	2
		②上位 5 割	×	2
		③上位 3 割	×	2
		④上位 1 割	×	2
計			8	16

評価の時点

2023年度実績を評価

指標 2	中重度【要介護 3 ～ 5】（平均要介護度の変化Ⅰ） 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。			実施 状況	配点
ア	在宅ターミナルケアを受けた患者数割合（管内在宅死亡者数における割合）	①上位 7 割	×	2	
		②上位 5 割	×	2	
		③上位 3 割	×	2	
		④上位 1 割	×	2	
イ	在宅での看取り加算算定者数割合（管内在宅死亡者数における割合）	①上位 7 割	×	2	
		②上位 5 割	×	2	
		③上位 3 割	×	2	
		④上位 1 割	×	2	
	計			0	16

評価の時点

2022年度実績を評価

令和7年度介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）評価指標

目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む（配点100点）

成果指標群

指標 1	軽度【要介護 1・2】（平均要介護度の変化Ⅰ） 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。		実施 状況	配点
ア	変化率の状況	①全保険者の上位 7 割	○	5
		②全保険者の上位 5 割	○	5
		③全保険者の上位 3 割	○	5
		④全保険者の上位 1 割	○	5
イ	変化率の差	①全保険者の上位 7 割	×	5
		②全保険者の上位 5 割	×	5
		③全保険者の上位 3 割	×	5
		④全保険者の上位 1 割	×	5
	計		20	40

評価の時点

(ア) 2023年1月→2024年1月の変化率
(イ) 2023年1月→2024年1月と、2021年1月→2022年1月の変化率の差

指標 2	軽度【要介護1・2】（平均要介護度の変化Ⅱ） 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	実施 状況	配点
ア	全保険者の上位7割	○	5
イ	全保険者の上位5割	○	5
ウ	全保険者の上位3割	○	5
エ	全保険者の上位1割	○	5
計		20	20

評価の時点

2020年1月 → 2024年1月の変化率

指標 3	中重度【要介護 3 ～ 5】（平均要介護度の変化Ⅰ） 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。		実施 状況	配点
ア	変化率の状況	①全保険者の上位 7 割	○	5
		②全保険者の上位 5 割	○	5
		③全保険者の上位 3 割	×	5
		④全保険者の上位 1 割	×	5
イ	変化率の差	①全保険者の上位 7 割	×	5
		②全保険者の上位 5 割	×	5
		③全保険者の上位 3 割	×	5
		④全保険者の上位 1 割	×	5
	計		10	40

評価の時点

(ア) 2023年1月→2024年1月の変化率
(イ) 2023年1月→2024年1月と、2021年1月→2022年1月の変化率の差

指標 4	中重度【要介護3～5】（平均要介護度の変化Ⅱ） 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	実施 状況	配点
ア	全保険者の上位7割	○	5
イ	全保険者の上位5割	○	5
ウ	全保険者の上位3割	○	5
エ	全保険者の上位1割	○	5
計		20	20

評価の時点

2020年1月 → 2024年1月の変化率

指標 5	健康寿命延伸の実現状況 要介護 2 以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。			実施 状況	配点
ア	認定率	①全保険者の上位 7 割	×	5	
		②全保険者の上位 5 割	×	5	
		③全保険者の上位 3 割	×	5	
		④全保険者の上位 1 割	×	5	
イ	認定率の変化率	①全保険者の上位 7 割	○	5	
		②全保険者の上位 5 割	○	5	
		③全保険者の上位 3 割	○	5	
		④全保険者の上位 1 割	×	5	
		計	15	40	

評価の時点

(ア) 2024年1月の認定率
(イ) 2023年1月と2024年1月の変化率